

**БИБЛИОГРАФИЯ И ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА.
ОСМЫСЛЕНИЕ ОПЫТА И ПЕРСПЕКТИВ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В НОВОМ ИЗДАНИИ
КРУПНОГО МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОЕКТА**

А. S. Minakov

**BIBLIOGRAPHY AND HISTORICAL SCIENCE.
UNDERSTANDING THE EXPERIENCE AND PROSPECTS
OF INTERACTION IN A NEW EDITION
OF A MAJOR INTERDISCIPLINARY PROJECT**

Роль библиографии в информационном обеспечении исторической науки : сб. ст. / авт.-сост. Е. А. Воронцова ; отв. ред. М. Д. Афанасьев, Н. К. Леликова, А. Ю. Самарин. – Москва, 2018. – 824 с.

Пожалуй, каждый историк, независимо от характера и объемов изучаемой им темы, постоянно соприкасается с зоной ответственности библиографии – примечаниями к публикациям, списками источников и литературы, библиотечными указателями, системами научного цитирования и др. Несмотря на то что любая наука постоянно нуждается в услугах библиографии, историки, как и гуманитарии в целом, пожалуй, в большей степени привязаны к этой отрасли информационной деятельности.

Историческая наука вообще традиционно опирается на долгожительство нарратива как совокупного научного фундамента, на котором строятся все последующие направления историографии. Кроме того, в отличие от точных или естественных наук, где высока конкуренция за временную актуальность публикаций, историческая литература имеет практически неограниченную востребованность во времени.

Библиография неотделима от книжной культуры и книжного слова. Не случайно развитие отечественной библиографии как практического описания литературы начинается в первой половине XVIII в., почти одновременно с оформлением истории как самостоятельной научной области знания. Тогда началось складывание и конкретной познавательной ниши, направленной на концентрацию традиционных для исторической науки информационных задач: выявление, учет, описание исторической литературы и источников. Собственно этим занимается сегодня историческая библиография во взаимодействии с историографией и источниковедением.

В настоящее время, учитывая колоссальный объем накопленных знаний, постоянное открытие исторических источников и непрерывное создание новых трудов по истории, потребность в систематизации научных публика-

© Минаков А. С., 2019. Данная статья доступна по условиям всемирной лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), которая дает разрешение на неограниченное использование, копирование на любые носители при условии указания авторства, источника и ссылки на лицензию Creative Commons, а также изменений, если таковые имеют место.

ций существенно возросла. Вместе с тем библиография и историческая наука столкнулись с глобальными вызовами современности – трансграничностью научных исследований, ростом объемов и скорости обмена информацией, а также повышением значимости междисциплинарного взаимодействия.

Поэтому выход рецензируемого сборника является важным событием не только для историков, библиографов и библиотечных деятелей, но и для научного сообщества в целом. Развернувшийся на его страницах обмен мнениями специалистов по разным областям хронологической и тематической принадлежности показывает, насколько вариативна область применения библиографии только в рамках одной науки. Сборник продолжает развитие идей, положенных в основу междисциплинарного проекта «Музеи – библиотеки – архивы в информационном обеспечении исторической науки», который реализуется с 2013 г. под руководством известного историка, музейоведа и культуролога Е. А. Воронцовой. Его стержневую композиционную основу составляет рассмотрение ведущих центров библиографии, типологии библиографических изданий и воспроизведения их содержания, технологий извлечения библиографической информации, взаимоотношений историков и библиографов, а также разработка исторического наследия данной темы. При этом данное структурное деление сборника стоит признать условным, так как большинство материалов трудно атрибутировать в заданной структуре книги.

Авторы раздела об инфраструктурном размещении библиографии представили детальное раскрытие библиографических активов как крупных отечественных библиотечных центров, например Российской национальной библиотеки или Государственной публичной исторической библиотеки, так и книгохранилищ Екатеринбурга, Перми, Уфы, Петрозаводска, Твери и других городов страны (с. 81–203). При этом обнаруживается немало точек соприкосновения позиций как столичных, так и региональных специалистов. Например, многие исследователи в унисон заявили о проблеме преемственности профессии библиографа. В этой связи стоит отметить, что библиотеки априорно рассматриваются как основные современные библиографические центры, на чем и акцентируют внимание читателя авторы. Так, в статье Г. В. Михеевой подчеркнута, что уже в Императорской публичной библиотеке закладывались высокие стандарты библиографического обслуживания читателей (с. 90).

Обильный материал представлен авторами раздела о библиографических изданиях и комплексах (с. 204–314). Богатое сюжетное разнообразие статей выделяет фактическую всеохватность приложения библиографического потенциала. Основательно аргументированные материалы по разным сюжетам книгоописания подготовили Г. З. Пумпян (о русско-китайских отношениях), И. Г. Гальперина и Н. В. Горшкова (о мемуаристике), Н. А. Сидоренко и Н. А. Волкова (о библиографии досоветской периодики), А. Ю. Суслов (о неонародничестве) и др. Интересный опыт сообщили и исследователи из регионов: В. И. Белик (о работе ставропольских библиографов), В. А. Козлова и Н. В. Бурцева (о подготовке указателя «Удмуртская книга») и др. Представляя на суд читателей результаты своей деятельности, авторы далеки от почивания на лаврах. Они продолжают генерировать актуальную проблематику исследований, обосновывая направления своей дальнейшей работы.

Чувствуется их профессиональная солидарность и глубокое осознание ответственности за обеспечение научной аудитории новым рабочим материалом.

Раздел о технологиях извлечения библиографической информации аккумулирует опыт крупных специалистов по работе с источниковыми комплексами (с. 315–437). Он открывается статьей авторитетного специалиста архивного дела Г. Н. Ланского, по мысли которого библиография получила самостоятельное значение применительно к исторической науке со второй половины XIX в., когда появились условия для «формирования определенного информационного пространства, имеющего как самостоятельную, так и прикладную ценность» (с. 318). Одновременно складывается профессиональная среда, компетентная в решении вопросов «систематизации, обобщения и репрезентации книг и иных представленных в библиотеках объектов хранения» (с. 318). Значительный импульс развитию такого понимания задач библиографии был дан в советское время, когда библиотеки наряду с архивами и музеями стали рассматриваться как единая сервисная среда профессиональных историков. В целом Г. Н. Ланской отводит библиографии роль одной из методических и технологических основ исторической науки, но обращает внимание на наметившуюся с середины XX столетия тенденцию разделения между библиографическими и историографическими формами исторического познания (с. 319). Библиография в понимании Г. Н. Ланского – объект самостоятельного осмысления – необходимый этап историографического творчества. Поэтому, высоко оценивая роль библиографии, он помещает ее в число специальных исторических дисциплин.

Чрезвычайно актуальная тема прикладного применения библиографии затронута в материале основоположника исторической информатики Л. И. Бородкина. Он рассуждает о развитии форм оценки персональной публикационной активности историков и проблеме корректности справочно-библиографических записей при формировании их индивидуальных показателей. Л. И. Бородкин анализирует современные направления развития наукометрической составляющей библиографии в разрезе клиометрики и клиодинамики (с. 350–352). Данные междисциплинарные направления экономической истории существенным образом подчеркивают необходимость сохранения профессионализма в библиографической работе, которая продолжает оставаться основой анализа тенденций исторической науки и востребованности трудов историков. Схожую проблематику отражает и статья С. С. Захаровой, где разбирается положительный опыт функционирования Российского индекса научного цитирования как библиографической базы данных, а также отмечаются уязвимые позиции его функционирования (с. 421–427).

Взгляд на проблему глазами библиографа дан в статье Н. Н. Зубкова, который, не подвергая сомнению значимость библиографии для исторической науки, обозначает ряд ключевых вопросов дальнейшего их взаимодействия. В их числе он видит необходимость учета, как библиографами, так и историками, границ библиографического познания, обусловленных растущими объемами публикаций, а также ограниченность кадровых ресурсов библиотек, концентрирующих основные библиографические потоки. При этом Н. Н. Зубков убежден в наметившейся обособленности историков и библиографов друг от друга. Она начинается уже на стадии их профессиональной подготовки (с. 377).

В разделе о репрезентации информации библиографических изданий помещены статьи, отражающие практику реализации конкретных библиографических проектов (с. 438–533). В статьях В. И. Рябовой (об электронной библиотеке «Научное наследие России»), И. Е. Прозорова (об онлайн-каталогах региональных библиотек), Л. А. Прониной (о библиографической работе в Тамбовской области), Т. Н. Ладжиной (о деятельности вузовских библиотек Смоленской области) и др. не только анализируется опыт, но и обнажаются проблемные точки библиографической работы.

Блок материалов о взаимоотношениях историков и библиографов наполнен образными и эмоционально насыщенными очерками. Известный популяризатор науки Д. Ю. Гузевич, с одной стороны, призывает к строгому соблюдению культуры подготовки научно-справочного аппарата, критикует небрежное (сокращенное) отношение к ссылкам. С другой стороны, со свойственным ему остроумием он рассуждает об условной объективности современных баз научного цитирования, формирующих во многом искаженные представления о научной ценности как отдельных работ, так и творчества некоторых авторов (с. 596–615). Статья видного советского и российского библиотечного деятеля, разработчика и главного редактора Библиотечно-библиографической классификации (ББК) Э. Р. Сукиасяна посвящена проблемам преемственности библиотечной профессии – главного кадрового резерва библиографии (с. 585–596).

Настоящий сборник в традиционном для проекта ключе поднимает вопросы библиографической России. В статье И. Ю. Еременко рассматривается американский опыт описания диссертационных работ по истории России (с. 268–277). И. В. Сабенникова проанализировала научно-справочные издания по архивному наследию Русского Зарубежья (с. 518–526). Статья Т. А. Корольковой, О. А. Коростелева и Н. А. Фролкиной посвящена библиографическим аспектам подготовки сводного каталога периодических изданий «Эмигрантика» (с. 526–533).

Сборник завершает серия документальных очерков о бытовании библиографии в историографии отечественной и всеобщей истории (с. 662–811). В статьях В. П. Леонова, И. Е. Сурикова, Н. К. Леликовой, А. М. Панченко, О. А. Красниковой, Н. Ю. Соколовой и др. получили освещение малоисследованные сюжеты об истории библиографического дела, выдающихся персоналиях этой профессии, особенностях информационного обеспечения раскрытия отдельных направлений историографии.

Представленное издание чрезвычайно насыщено разнообразной фактической информацией, интересными аналитическими выкладками, а также исследовательскими гипотезами. Его органическая взаимосвязь с предыдущими сборниками проекта «Музеи – библиотеки – архивы в информационном обеспечении исторической науки» роднит не только композиционное решение и значительный физический объем, но также неизбежные вопросы, которые лежат в дискуссионной плоскости.

Например, несомненно, масштабный, подлинно всероссийский вектор проекта, соответствующий высокому уровню актуальности титульной темы, воспринимается, тем менее, в рамках сборника весьма условно. Если привлечение материалов специалистов из столичных научных, образовательных и

культурных центров не вызывает сомнения, то подбор его региональных участников выглядит не вполне репрезентативно с точки зрения анализа объективного состояния библиографии в стране в целом. «Провинция» в сборнике представлена либо городами-миллионниками, либо крупными республиканскими или областными центрами. В результате напрашивается один из выводов: библиографическая работа в стране стала делом лишь крупных федеральных библиотек, академических учреждений, университетов и головных библиотек субъектов или региональные примеры являются лишь иллюстративным материалом издания. К сожалению, также не многие статьи региональных авторов по содержанию соответствуют своим «всероссийским» заголовкам, так как содержат, бесспорно, ценные материалы, но лишь только по одному региону. Думается, что в виду продолжения проекта составителям следует задуматься о концептуальной составляющей географии последующих сборников.

Не вызывает сомнения, что библиография обречена на высокий уровень востребованности у научного сообщества. Очевидно, что историческая наука не представляет своего развития без библиографического функционального наполнения. Среди историков, как и других представителей гуманитарного знания, ее результаты – необходимый багаж повседневной работы. Сборник объединил мнения историков, библиографов, специалистов по библиотечному делу, музееведов. Общим рефреном книги стали мысли о важности всех форм библиографической деятельности, как издания обобщающих библиографических сводов по каким-либо проблемным сюжетам историографии, так и повседневной работы, посвященной составлению каталогов и указателей в библиотечных стенах. Они в равной степени востребованы в условиях нарастающей цифровизации информационного поля. Здесь библиография, несмотря на свою отчасти консервативную дисциплинарную сущность, также идет в ногу со временем. Указатели, каталоги и справочники, размещенные в интернет-пространстве, а также созданные на различных облачных интерфейсах, стали сегодня привычным атрибутом исследовательской практики.

Сюжетное и стилистическое разнообразие сборника лишней раз подчеркивает универсальность библиографии, ее мультинаучность и междисциплинарность. Настоящее издание стало примером высокопрофессионального обмена опытом. Поэтому, несомненно, содержание сборника будет интересно как профессиональным историкам, библиотечным специалистам, так и широкому кругу гуманитариев.

Минаков Андрей Сергеевич

доктор исторических наук, заместитель директора Дирекции изучения истории МПГУ, Московский педагогический государственный университет (Россия, г. Москва, ул. Малая Пироговская, 1, стр. 1)

E-mail: minakovas@bk.ru

Minakov Andrey Sergeevich

Doctor of historical sciences, deputy director of the Directorate for the Study of the History of MPSU, Moscow Pedagogical State University (building 1, 1 Malaya Pirogovskaya street, Moscow, Russia)

Образец цитирования:

Минаков, А. С. Библиография и историческая наука. Осмысление опыта и перспектив взаимодействия в новом издании крупного междисциплинарного проекта / А. С. Минаков // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2019. – № 1 (49). – С. 104–109. – Рец. на кн.: Роль библиографии в информационном обеспечении исторической науки : сб. ст. / авт.-сост. Е. А. Воронцова ; отв. ред. М. Д. Афанасьев, Н. К. Леликова, А. Ю. Самарин. – Москва, 2018. – 824 с. – DOI 10.21685/2072-3024-2019-1-10.